

# **EXHIBIT “4”**

[state emblem]  
**CHELYABINSK REGION ARBITRATION COURT**

45400, Chelyabinsk, ul. Vorovskogo, 2

**RULING**  
by  
**Board of Appeals**

City of Chelyabinsk  
October 16, 2000

Case No. A76-4037/2000-5-105

The [Board of Appeals of the] Chelyabinsk Region Arbitration Court, comprising T. N. Kartashkova, Presiding Judge, and L. L. Golovko and V. V. Rachkov, Judges, has considered the appeal by CJSC "Mikchell-Invest", the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation and CJSC FC "Profit House", Moscow, about the August 1, 2000 ruling of the Chelyabinsk Region Arbitration Court (Judge L. I. Zubkova) in case No. 5-105 with participation of the Plaintiff's representatives A. M. Shakhmatov (proxy No. 33 of September 26, 2000), V. A. Plotnikov (proxy No. 38 of October 11, 2000) and O. A. Bannikova (proxy No. 18 of May 29, 2000 and the Respondents' representatives - D. A. Zhuikov (unnumbered proxy of October 9, 2000), representative of FC "Profit-House", S. V. Rozhkov (proxy No. 57 of December 10, 1999), representative of FC "Vadis", L. V. Yemelyanova (proxy No. 039/Д of September 15, 2000) and Yu. V. Zhukova (proxy No. 039/Д of September 15, 2000), representatives of CJSC "Mikchell-Invest", I. V. Mironova (proxy No. 10.239 of September 5, 2000), representative of the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation and V. L. Rozhkov (proxy No. 67.2000 of October 1, 2000), representative of CJSC "Vedeniye reyestrov kompaniy", and has ESTABLISHED the following:

LLC NPRO "Ural" filed a suit with the Chelyabinsk Region Arbitration Court against the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation, CJSC "Finansovaya kompaniya "Vadis", CJSC "Finansovaya kompaniya "Profit House", CJSC "Kompaniya-registrator "Panorama", Amber Star LLC , LLC "Gidromashservis" and "Yuzhnouralskaya registratsionnaya palata" for recognizing the right of ownership in the shares, taking the appropriate action based on the finding of invalidity of a void contract and ordering that the original data in the register keeping system be restored.

The Plaintiff acting in accordance with Article 37 of the Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation made the wording of its claims more precise and requested the Chelyabinsk Region Arbitration Court to invalidate transfer orders Nos. 648, 649 and 135, to take the appropriate action based on the finding of invalidity of a void contract by ordering that the entries in its personal account on its ownership in the shares of OJSC "Kachkanarskiy GOK "Vanadium" and OJSC "Ashinskiy metallurgicheskiy zavod" be restored and void the results of the auction of the shares issued by OJSC "Kachkanarskiy GOK "Vanadium".

In substantiation of its claims the Plaintiff indicated that 30,831 first-issue shares and 10,552,232 second-issue shares of OJSC "Kachkanarskiy GOK "Vanadium" and nondocumentary shares of OJSC "Ashinskiy metallurgicheskiy zavod" had been seized, arrested and sold by the Ozyorsk Division of the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation in accordance with the decisions of the [local] State Tax Inspectorate to collect the arrears of taxes, fines and penalties. By its rulings in case No. A76-2946/98-45-32/33-286/27 and A76-6467/98-40y-235 the Arbitration Court invalidated the State Tax Inspectorate decision, the order or recovery against property (in part) and the arrest order. According to the Plaintiff, the transfer orders were signed by [illegible]; therefore, they should not have been executed by CJSC "Kompaniya-registrator "Panorama", and the results of the auction of the shares issued by OJSC "Kachkanarskiy GOK "Vanadium" should be found invalid since only one participant [illegible] took part in the auction.

The Respondents did not acknowledge the claims.

By its August 1, 2000 ruling the Arbitration Court satisfied the Plaintiff's claims.

In their appeals CJSC "Mikchell-Invest", CJSC FC Profit House" and the Chelyabinsk Region Arbitration Court against the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation indicated that they do not agree with the Arbitration Court ruling and requested the Board of Appeals to reverse it for the reason that no violations of the law had been committed. Besides, the above ruling was issued in the absence of representatives of LLC "Gidromashservis" and Amber Star LLC which had not been properly notified.

Upon examining the case materials and the arguments presented in the appeals and upon hearing the Parties' representatives, the Board of Appeals finds that the ruling in question should be reversed in view of Article 58.2 (Part III) of the Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation.

The Arbitration Court named LLC "Gidromashservis" and Amber Star LLC as Respondents. The case materials do not contain information that these entities were properly informed of the time and the place of examination of the suit, and the Arbitration Court issued its ruling in their absence, which fact is a ground for reversal of this ruling. In view of Article 157.2 of the Code of Arbitration Procedure the Board of Appeals has the right to completely reverse the ruling and issue a new one.

Before reconsidering the suit, the Court notified the Respondents - LLC "Gidromashservis" and Amber Star LLC – of the reconsideration, but their representatives did not appear, which fact is confirmed by the notices sent to them (pp. 141 and 142, v. III). The case was considered in their absence. The other parties to the suit, whose representatives did not appear were also notified, which fact is also confirmed by the notices sent to these parties.

According to the case materials, the Plaintiff's property including 30,831 first-issue ordinary nondocumentary shares and 10,552,232 second-issue ordinary nondocumentary shares of OJSC "Kachkanarskiy GOK "Vanadium" and 1,675,551 ordinary nondocumentary shares of OJSC "Ashinskiy metallurgicheskiy zavod" was seized and arrested by the Ozyorsk Interdistrict Division of the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation in accordance with the decisions of the Ozyorsk City State Tax Inspectorate of the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation to enforce the

Plaintiff's compliance with the tax laws and to collect the arrears of taxes, fines and penalties from the Plaintiff.

These shares were transferred to CJSC "Mikchel-Invest" for their sale, and entries on the transfer of the right of ownership in the shares to the new owner were made by the registrar in accordance with the transfer orders issued by the Federal Tax Police Service.

On the basis of the register entry on the blocking of transactions in securities and the documents issued by the authorized bodies the entry on the transfer of rights of ownership in the shares of OJSC "Ashinskiy metallurgicheskiy zavod" to the new owner was made by the registrar on June 26, 1998 in violation of items 7.3 and 7.5 of the Regulations "On Procedures for Keeping Register of Registered Securities" since these shares were not released from arrest.

The registrar made the entry on the transfer of rights of ownership in the above quantities of the first-issue and second-issue shares of the OJSC "Kachkanarskiy GOK "Vanadium" to the nominee—CJSC "Depozitarno-kliringovaya kompaniya"—on the basis of the transfer orders (inc. Nos. 648 and 649). The above transfer orders signed by the representatives of the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation and CJSC "Mikchell-Invest" do not comply with the requirements of Item 5 of the Regulations "On Keeping Registers of Holders of Registered Securities". The registrator disposed of the shares without the authorization of their owner.

The State Tax Inspectorate decisions to enforce the Plaintiff's compliance with the tax laws were revoked, amended and supplemented, and eventually their paragraphs concerning the sum of 5,579,911 rbl. were invalidated by the Arbitration Court ruling in case No. A76-2946/98-45-32/33-286/27 and their paragraphs concerning the sum of 6,855,762 rbl. were invalidated by the Arbitration Court ruling in case No. A76-6464/98-40y-235. The August 10, 1998 order by the Manager of the Ozyorsk Division of the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation to place the Plaintiff's property under arrest was also invalidated. The arrested property of the Plaintiff was sold for 14,766,635, and the order was invalidated in respect of 12,435,673 rbl.

The Board of Appeals finds that the Plaintiffs' claims should be satisfied since the writing-off of the shares of [illegible] and their alienation were effected in violation of the requirements of [illegible] Federal Law "On Securities Market" (Article 8) and the Regulations "On Keeping Register of Holders of Registered Securities" (items [illegible]).

As unilateral contracts (Articles 154.2 and 156 of the Civil Code of the Russian Federation) the transfer orders do not comply with the laws or other legal acts (Article 168 of the Civil Code of the Russian Federation), and under Article 167 of the Civil Code of the Russian Federation the original entries should be restored.

The argument of FC "Profit House", a Respondent, that [illegible] shares are not considered property which has individual characteristics since shares have generic characteristics.

At the Plaintiff's request CJSC "Vedeniye reyestrov kompaniy" which was keeping the shareholders' register at the time when the request was filed was named a Respondent in this case (June 19, 1997 Resolution No. 11 by the Plenary Session of the Supreme Arbitration Court, i. 6).

The Board of Appeals rejects the argument of FC "Profit House", a Respondent, that the Arbitration Court did not involve bona fide purchasers in the proceedings since no Party requested the above Court to involve any specific bona fide purchaser named by this party, and, besides, the Arbitration Court took steps to identify the owners of [illegible] shares; these persons were the Respondents. Under Article 53 of the Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation the parties to a suit must produce evidence of the facts stated by them, and the Arbitration Court afforded this opportunity to them numerous times.

In view of the above and based on Articles 157-159 of the Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation, the Board of Appeal **RULES:**

To reverse the August 1, 2000 ruling in case No. 5-105 and to satisfy the appeal.

To void transfer order No. 35 of June 24, 1998, unnumbered transfer order (inc. No. 649) of September 24, 1998 and unnumbered transfer order (inc. No. 648) of September 24, 1998.

To void the results of the auction of the OJSC "Kachkanarskiy GOK "Vanadium" shares sold for 10 10,583,063 rbl. on September 17, 1998.

To obligate the registrar CJSC "Vedeniye reyestrov kompaniy" to restore the data that existed as of September 24, 1998 in personal account No. 15697 of LLC NPRO "Ural" – the owner of 30,831 first-issue shares, reg. No. 62-1II-290, and 10,552,232 second-issue shares, reg. No. 62-1II-1396 - in the register of the holders of the securities issued by OJSC "Kachkanarskiy GOK "Vanadium".

To obligate the registrar CJSC "Kompaniya-registrator "Panorama" to restore the data that existed as of June 26, 1996, in personal account No. 8642 of LLC "NPRO "Ural" – the owner of 1,675,551 ordinary nondocumentary shares, reg. No. 69-1-689 – in the register of the holders of registered securities issued by OJSC "Ashinskiy metallurgicheskiy zavod".

To dismiss the claims against Amber Star LLC and LLC "Gidromashservis".

Presiding Judge: [signature] T. N. Kartashova

Judges: [signature] L. L. Golovko

[signature] V. V. Rachkov

от:х

НОМЕР ТЕЛЕФОНА:

21 2001 17:00 СТР10

14.11.00

Окн

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г.Челябинск, ул.Воровского, 2

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ апелляционной инстанции

в суде "Бр. Ани" апелляционное дело № А76-4037/2000-з-105  
г.Челябинск, от 16.09.2000г., по иску ЗАО "Урал" к ФК "Профит-Хауз" и ФК "Вадис" о взыскании суммы 1600000 руб.  
"16" октября 2000г.

Арбитражный суд Челябинской области в составе:  
председательствующего: Карташковой Т.Н.,  
судей: Поповко Л.Л., Рачковой В.В.,  
при участии в заседании: адвоката от истца Шахматова А.М. (дов. № 33, от 26.09.2000г.),

Плотникова В.А. (дов. № 38 от 11.10.2000г.);

Банникова О.А. (дов. № 189 от 29.05.2000г.);

от ответчиков: ФК "Профит-Хауз" - Куйкова Д.А. (дов. № 6/и от 09.10.2000г.);  
ФК "Вадис" - Рожкова С.В. (дов. № 67 от 10.12.99г.);  
ЗАО "Микчел-Инвест" - Емельянова Л.В. (дов. № 39/д от 15.09.2000г.);

Жукова Ю.В. (дов. № 39/д от 15.09.2000г.); УФСН по Челябинской обл. - Миронова И.В. (дов. № 10.239 от 05.09.2000г.); АОЗТ "Ведение реестров компаний" - Рожков В.П. (дов. № 67 от 2000г.);

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

ЗАО "Микчел-Инвест", Управления по Челябинской области Федеральной службы налоговой полиции РФ и ЗАО ФК "Профит-Хауз" г.Москва на решение (определение) арбитражного суда Челябинской области от "01" августа 2000г. по делу № А76-105-

Судья Зубкова Л.И.

Судья Ани О.В. Ильинская

ООО НПРО "Урал" г.Озерск обратилось в суд с иском к УФСН РФ по Челябинской области, к ЗАО Финансовая компания "Вадис", к ЗАО Финансовая компания "Профит-Хауз", к ЗАО Компания-регистратор "Платформа", к Компании "Амбер Стар Энергетик", ООО "Гидромашсервис"

от:х

НОМЕР ТЕЛЕФОНА:

иск. 21 2001 17:00 СТР11

- 2 -

Южно-Уральской регистрационной палате о признании права собственности на акции, о применении последствий недействительности ничтожных сделок и восстановления регистрации в системе учёдения реестра.

В соответствии со ст.37 АПК РФ истец уточнил свои исковые требования, просит признать недействительным передаточные распоряжения N 648, 649, 135, применить последствия их недействительности в виде восстановления на его чистовом "счете" записей о принадлежности ему на праве собственности акций ОАО "Качканарский ГОК "Ванадий" и ОАО "Ашинский металлургический завод", признать недействительными торги по продаже акций ОАО "Качканарский ГОК "Ванадий".

В обоснование своих требований истец "буквал", то что Чебарским УФСНП по Челябинской области произведен опись, зафиксирована акций ОАО "Качканарский ГОК "Ванадий" в количестве 10552232 шт. II выпуска и 30831 шт. I выпуска и бездокументарных акций ОАО "Ашинский металлургический завод" во исполнение решений ГНИ о взыскании недоимки, пени и штрафов. Решениями арбитражного суда по делу № A76-2946/98-45432/33-286/27 и № A76-6467/98-40у-235 решение ГНИ и постановление (частично) об обращении взыскания на имущество, распоряжение о наложении ареста признаны недействительными. Передаточные распоряжения, по утверждению истца, подписаны неуполномоченными лицами, поэтому не должны были применяться к исполнению ЗАО "Компания регистратор "Панорама", торги по продаже акций ОАО "Качканарский ГОК "Ванадий" недействительны, т.к. в них принимал участие один участник.

Ответчики исковые требования не признали.

Решением арбитражного суда от 01.08.2000 г. исковые требования истца удовлетворены.

В апелляционных жалобах ЗАО "Микчел-Инвест", ЗАО "ФК "Профит-Хаус" и ФСНП РФ по Челябинской области не согласны с решением суда и просят его отменить, поскольку никаких нарушений в законодательства ими не допущено. Кроме того, решение принято в отсутствии ответчиков ООО "Гидромашсервис", Компании "Амбер Стар Эл Эн Си", не извещенных надлежащим образом.

Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции считает решение подлежащим отмене по основаниям ст.258 ч.ч.п.12 АПК РФ.

Судом в качестве ответчиков привлечены ООО "Гидромашсервис" и Компания "Амбер Стар". Данных о их надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения иска в материалах дела нет, решение суда

от:Х

НОМЕР ТЕЛЕФОНА:

н.д.к. 21 2001 17:00 СТР12

да вынесено в их отсутствии, что является основанием для отмены. В соответствии со ст. 157 п.2 АПК РФ суд апелляционной инстанции вправе отменить решение полностью и принять новое решение с теми же или иными правовыми последствиями.

При повторном рассмотрении иска о взыскании требований судом установлено, что неявившиеся ответчики ООО "Гидромашсервис" и "Компания "АмберСтар", что подтверждается уведомлениями (л.д.141, 142 т.11) суда по рассмотрению в их отсутствие, другие неявившиеся участники процесса извещены надлежащим образом и также подтверждается уведомлениями (л.д.141, 142 т.11).

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с решениями ГНИ о соблюдении истцом налогового законодательства и о взыскании недоимок по налогам, пени и штрафов Уфимским УФСНП РФ по Челябинской области проведены опись и арест имущества истца, в частности обыкновенных бездокументарных акций в количестве 30831 шт. первого выпуска и 10552232 шт. второго выпуска ОАО "Качканарский ГОК" а также 1675551 шт. обыкновенных бездокументарных акций ОАО "Ашинский металлургический завод".

Данные акции были переданы в реализацию ЗАО "МикчелИнвест" и ЗАО "Финансовая компания" "Вадис" на основании передаточных распоряжений УФСНП регистратором внесены записи о переходе прав собственности новым собственникам в соответствии с правилами реестра.

Запись о переходе правовому владельцу на акции "Ашинского металлургического завода" регистратором сделана 26.06.98 г. в нарушение п. 7, 31, 75 Положения "О порядке ведения реестра ценных бумаг", т.е. на акции, с которых арест не снят, при наличии записи в реестре о блокировании операций с ценными бумагами, а также на основании документов, выданных неуполномоченными организациями.

На основании передаточных распоряжений (вход. номера: 648, 649) регистратором внесена запись о переходе прав на акции I и II выпуска в указанных выше количествах ОАО "Качканарский ГОК" "Вадис" к номинальному держателю ЗАО "Депозитарно-клиринговая компания". Указанные передаточные распоряжения, поданные представителями УФСНП РФ по Челябинской области и ЗАО "МикчелИнвест", не соответствуют требованиям п. 5 Положения о ведении реестров владельцев именных ценных бумаг. Регистратор распорядился тракциями собственника без его указания.

Решения ГНИ о соблюдении истцом налогового законодательства отменялись, изменялись и дополнялись и в итоге решениями арбитражного суда по делу N A76-29464/98-45-32/33-286/27 в части суммы 5 579 911 руб. и по делу N A76-6464/98-40У-235 в сумме 6 856 1782

ОТДХ НОМЕР ТЕЛЕФОНА:

ДЕК. 21 2001 17:01 СТР13

- 4 -

руб. признаны недействительными, за также признано недействительным распоряжение начальника Озерского МРО УФСНП от 10.08.98г. о наложении административного ареста на имущество истца. Имущество у истца арестовано и реализовано на сумму 14 766 635 руб., а по решениям признано недействительным на сумму 12 435 673 руб..

Суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, поскольку списание акций со счета истца и дальнейшее их отчуждение произведено с нарушением требований ст.149 ГК РФ и Федерального закона "О рынке ценных бумаг" (ст.8) и Положения о ведении реестра владельцев иманных ценных бумаг (пп.7.3, 5).

Передаточные распоряжения как односторонние сделки (ст.154 ч.2, ст.156 ГК РФ) не соответствуют закону или иным правовым актам (ст.168 ГК РФ), и стороны согласно ст.167 ГК РФ подлежат возвращению в первоначальное положение.

Ссылка ответчика ФК "Профит-Хаус" на ст.302 ГК РФ не принята, поскольку данное требование не соответствует характеру отношений, сложившихся между участниками спора, так как истцом заявлены требования о применении последствий недействительности сделки в отношении передаточных распоряжений УФСНП, кроме того, Биржевые документарные акции не относятся к имуществу, обладающим индивидуальными признаками, акции имеют родовые признаки.

По ходатайству истца к участию в деле в качестве ответчика привлечено АОЗТ "Ведение реестров компаний", осуществляющее на момент заявления ходатайства ведение реестров владельцев акций (Постановление Пленума ВАС N 11 от 19.06.97г. п.6).

Ссылка ответчика ФК "Профит Хаус" на непривлечение судом добросовестных приобретателей не принимается, поскольку никто из сторон не заявлял ходатайства о привлечении конкретного добросовестного приобретателя с указанием его наименования, кроме того, судом принимались меры к установлению владельца и собственника спорных акций, последние являлись привлеченные ответчики, к тому же, в соответствии со ст.53 АПК РФ стороны обязаны представлять показательства по обстоятельствам, на которые они ссыпаются, такая возможность им судом предоставлялась неоднократно.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.157-159 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 01.08.2000г. по делу N 5-105 отменить.  
Иск удовлетворить.

от: X

НОМЕР ТЕЛЕФОНА:

ДЕК. 21 2001 17:01 СТР14

Признать недействительными передаточные распоряжения:  
от 24.06.98г. N 35;  
от 24.09.98г. б/н вх.649;  
от 24.09.98г. б/н вх.640.

Признать недействительными торги по продаже акций ОАО Качканарский ГОК "Ванадий" в количестве 10 583 063 руб., проведенные 17.09.98г.

Обязать реестродержателя АБЗК и "Регистра компаний" привести данные реестра владельцев именных бумаг эмитента ОАО Качканарский ГОК "Ванадий" по лицевому счету владельца ООО "НПРО Урал" N=15697 положение, существовавшее на 24.07.98г. (по акциям 30831 шт. I выпуска регистра 62-1П-290 и 10552232 шт. II выпуска 62-1-1396).

Обязать реестродержателя ЗАО "Компания регистратор Панорама" привести данные реестра владельцев именных ценных бумаг эмитента ОАО "Ашинский металлургический завод" по лицевому счету владельца ООО "НПРО Урал" N 8642 в положение, существовавшее на 26.06.98г. (по акциям 1675551 шт. обыкновенных бездокументарных 69-1-689).

В иске к Компании "Амбер стар Эл-Эл-Си" и ООО "Гидромашсервис" отказать.

Председательствующий

Т.Н.Карташкова

Судьи:

Л.Л.Головко

В.В.Рачков

да4

# **EXHIBIT “5”**

[state emblem]

FEDERAL URALSKIY DISTRICT ARBITRATION COURT

RULING

by

Court of Cassation for Verification of Legality and Validity  
of Arbitration Court Rulings That Have Come into Effect

City of Ekaterinburg

December 4, 2001

January (*Handwritten text*)

Case No. Ф09-1959/2000 ГК

The Federal Uralskiy District Arbitration Court for the verification of the legality and the validity of the rulings issued by the courts of first instance and the boards of appeal of the regional arbitration courts of the Russian Federation, comprising I. G. Arsenov, Presiding Judge, and P. A. Azanov and M. G. Mitina, Judges, has considered the appeals by Amber Star LLC, CJSC "Finansovaya kompaniya "VADIS" and CJSC "Finansovaya kompaniya "Profit House" about the August 1, 2000 ruling of the Chelyabinsk Region Arbitration Court and the October 16, 2000 ruling of its Board of Appeals and the appeals of the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation and CJSC "Mikchel-Invest" about the October 16, 2000 ruling of the Board of Appeals of the Chelyabinsk Region Arbitration Court in case No. A76-4037/2000 at the suit by LLC NPRO "Ural" against the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation, CJSC "Finansovaya kompaniya "VADIS", CJSC "Finansovaya kompaniya "Profit House", CJSC "Kompaniya-registrator "Panorama", Amber Star LLC , LLC "Gidromashservis", CJSC "Yuzhnouralskaya registratsionnaya palata" and CJSC "Mikchel-Invest", requesting the present Federal Court to take the appropriate action based on the finding of invalidity of void contracts, to recognize the right of ownership in the shares and to order that the corresponding entries be restored in the register of the holders of registered securities.

The following representatives took part in the court session:

O. A. Bannikova (proxy No. 18 of May 29, 2000), V. A. Plotnikov (proxy No. 51 of December 29, 2000) and A. M. Shakhmatov (proxy No. 33 of September 26, 2000), the Plaintiffs' representatives;

I. V. Mironova (proxy No. 10/239 of September 5, 2000), representative of the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation, Yu. V. Zhukova and L. V. Yemelyanova (proxy No. 25 of December 20, 2000), representatives of CJSC "Mikchel-Invest", V. V. Volnov (proxy of March 1, 2000), representative of Amber Star LLC and D. A. Zhuikov (proxy of October 30, 2000) and V. V. Volnov (proxy of October 16, 2000), representatives of CJSC "Finansovaya kompaniya "Profit House".

The other Respondents were properly notified of the time and place of examination of the appeals, but their representatives have not made their appearance in court for participation in the court session.

The parties' rights and duties have been explained to them.

The constitution of the present Court has not been challenged.

No petitions have been filed.

LLC NPRO "Ural" filed a suit with the Chelyabinsk Region Arbitration Court against the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation, CJSC "Finansovaya kompaniya "VADIS", CJSC "Finansovaya kompaniya "Profit House", CJSC "Kompaniya-registrator "Panorama", Amber Star LLC , LLC "Gidromashservis" and CJSC "Yuzhnouralskaya registratsionnaya palata" for recognizing the right of ownership in the shares, taking the appropriate action based on the finding of invalidity of void contracts and ordering that the corresponding entries be restored in the register.

Before the issuance of the ruling in the case the Plaintiff acting in accordance with Article 37 of the Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation made the wording of its claims more precise and requested the Chelyabinsk Region Arbitration Court to invalidate transfer orders Nos. 648, 649 and 135, to take the appropriate action based on the finding of invalidity of void contracts by ordering that the entries on its ownership in the shares of OJSC "Kachkanarskiy GOK "Vanadium" and OJSC "Ashinskiy metallurgicheskiy zavod" be restored in its personal account and to find invalid the results of the auction of the shares issued by OJSC "Kachkanarskiy GOK "Vanadium".

By its August 1, 2000 ruling the Chelyabinsk Region Arbitration Court satisfied the Plaintiff's claims.

By the October 16, 2000 ruling of the Board of Appeals (judges T. N. Kartashkova, L. P. Golovko and V. V. Rachkov) the above ruling was reversed, the claims were satisfied and the claims of Amber Star LLC and LLC "Gidromashservis" were dismissed.

The Respondents—the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation, Amber Star LLC, CJSC "Finansovaya kompaniya "VADIS", CJSC "Finansovaya kompaniya "Profit House" and CJSC "Mikchel-Invest"—do not agree with this ruling, and they have requested the present Court to reverse it, claiming that the Board of Appeals violated the requirements of Articles 149 and 302 of the Civil Code of the Russian Federation, Tentative Regulations "On the Procedure for Recovery against Property of Organizations", Federal Law "On Execution Proceedings", Federal Law "On Securities Market", May 29, 1998 Decree No. 604 of the President of the Russian Federation "On Measures Aimed at Ensuring Execution of Orders for Recovery of Debt on Taxes, Dues and Other Compulsory Charges", Regulations "On Keeping of Register of Holders of Registered Securities" and Articles 7, 3 [illegible], 60, 115, 119, 120 and 155 of the Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation and that the above ruling was ungrounded.

Having verified the validity of the rulings of the Chelyabinsk Region Arbitration Court and its Board of Appeals, the present Court finds that there are no grounds for reversing the ruling of the Board of Appeals.

In accordance with articles 162, 171 and 174 of the code of arbitration procedure of the Russian Federation.

According to the case materials, the property of LLC NPRO "Ural", including the ordinary nondocumentary shares of OJSC "Kachkanarskiy GOK "Vanadium" – 30,831 first-issue shares and 10,552,232 second-issue shares – and 1,675,551 ordinary nondocumentary shares of OJSC "Ashinskiy metallurgicheskiy zavod", was seized and arrested by the Ozyorsk Interdistrict Division of the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation in accordance with the decisions of the Ozyorsk City State Tax Inspectorate to collect the arrears of taxes, fines and penalties from LLC NPRO "Ural".

These shares were transferred to CJSC "Mikchel-Invest" for their sale, and entries on the transfer of the right of ownership in the shares to the new owners were made by the registrar on the basis of transfer orders Nos. 135, 648 and 649.

Upon considering cases Nos. A76-2946/98 and No. A76-6464/98, the Arbitration Court invalidated those paragraphs of the decisions of the Ozyorsk City State Tax Inspectorate, based on which the LLC NPRO "Ural" property was arrested and sold for 14,766,635 rbl. and which concerned the recovery against property to the amount of 12,435,673 rbl.

Having taken this fact into account and having established that as unilateral contracts the transfer orders No. 135, 648 and 649 do not comply with the requirements of items 5, 7.3 and 7.5 of the Regulations "On Keeping of Register of Holders of Registered Securities" approved by the October 2, 1997 Resolution of the Federal Securities Commission in accordance with Article 42 of the Federal Law "On Securities Market", the Board of Appeals concluded correctly that these orders are void in view of Article 168 of the Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation and applied the appropriate measure in accordance with Article 167 of the Civil Code of the Russian Federation on the basis of the finding that they are void by obligating the registrar to restore the register entries which had existed as of the time of write-off of the shares in compliance with the contested transfer orders.

The Respondents' pleading of Article 302 of the Civil Code of the Russian Federation was properly rejected by the Board of Appeals because the Plaintiff had not requested that the shares be recovered from the unlawful owners. The parties that have appealed the ruling of the Board of Appeals have argued that at present the contested shares are in possession of persons that are not involved in the case but these arguments are not confirmed by the case materials.

The argument of the Chelyabinsk Region Department of the Federal Tax Police Service of the Russian Federation that the cost of the sold shares was refunded to the Plaintiff was not confirmed either.

In view of the above, the ruling of the Board of Appeals is lawful and well-grounded and should be upheld. No facts confirming that the Board of Appeals violated the rules of procedural law with the result that issued or may have issued an improper ruling have been established. There are no grounds for satisfying the appeal.

Based on Articles 174, 175 and 177 of the Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation the present Court

**RULES:**

( )

to uphold the October 16, 2000 ruling of the Board of Appeals of the Chelyabinsk Region Arbitration Court in case No. A76-4037/2000 and dismiss the appeal; to cancel the stay of execution of the ruling of the Board of Appeals.

Presiding Judge: I. G. Arsenov

Judges: P. A. Azanov

M. G. Mitina

[round seal]  
[Federal Uralskiy District Arbitration Court/  
[state emblem]

[stamp]  
[FEDERAL ARBITRATION COURT

The original was signed.

[signature]

I. G. Arsenov

[01.05.2000]

(5c)

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений  
(постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу

г. Екатеринбург

4 декабря 2001 года

Дело № Ф09-1959/2000 ГК

Федеральный арбитражный суд Уральского округа по проверке в кассационной инстанции законности решений и постановлений арбитражных судов субъектов Российской Федерации, принятых ими в первой и апелляционной инстанциях, в составе:

председательствующего: Арсенова И.Г.

судей: Азанова П.А.

Митиной М.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы Компании «Амбер Стар Эл. Эл. Си.», ЗАО «Финансовая компания «ВАДИС», ЗАО «Финансовая компания «Профит Хауз», на решение от 11.08.2000 г. и постановление апелляционной инстанции от 16.10.2000 Арбитражного суда Челябинской области, кассационные жалобы Управления Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по Челябинской области, ЗАО «Микчел-Инвест» на постановление апелляционной инстанции от 16.10.2000 Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-1037/2000 по иску ООО НПО «Урал» к Управлению Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по Челябинской области, ЗАО «Финансовая компания «ВАДИС», ЗАО «Финансовая компания «Профит-Хауз», ЗАО «Компания-регистратор «Панорама», Компания «Амбер Стар Эл. Эл. Си.», ООО «Гидромашсервис», ЗАО «Южноуральская регистрационная палата», ЗАО «Микчел-Инвест» о применении последствий недействительности ничтожных сделок, признании права собственности на акции и восстановлении записей в реестре владельцев именных ценных бумаг.

В судебном заседании присягли участие представители:

истца - Баникова О.А., дов. №18 от 29.05.2000;

Плотников В.А., дов. №51 от 20.02.2000;

Шахматов А.М., дов. №33 от 26.09.2000;

УФСНП РФ по Челябинской области - Миронова И.В., дов. №10/239 от 05.09.2000;

ЗАО «Микчел-Инвест» - Жукова Ю.В., Емельянова Л.В., дов. №25 от 20.12.2000;

Компании «Амбер Стар Эл. Эл. Си.» - Вольнов В.В., дов. от 01.03.2000;

ЗАО «Финансовая компания «Профит-Хауз» - Жуйков Д.А., дов. от 30.10.2000,

Вольнов В.В., дов. от 16.10.2000.

Другие ответчики о времени и месте рассмотрения жалоб извещены надлежащим образом, их представители в судебное заседание не явились.

Права и обязанности разъяснены.

Отводов составу суда не заявлено.

Холатайств не поступило.

ООО НПРО «Урал» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области иском к УФКН РФ по Челябинской области, ЗАО «Финансовая компания «ВАДИС», ЗАО «Финансовая компания «Профит Хауз», ЗАО «Компания регистратор «Панорама», Компании «Амбер Стар Эл. Эл. Си.», ОАО «Гидромашсервис», Южно-Уральской регистрационной палате о признании пра- собственности на акции, о применении последствий недействительности ничтожных сделок и восстановлении регистрации в системе ведения реестра.

До принятия решения по делу истец в соответствии со ст. 37 АПК РФ уточнил свои исковые требования, просил признать недействительными передаточные распоряжения № 648, 649, 135, применить последствия их недействительности виде восстановления на его лицевом счете записей о принадлежности ему на пра- собственности акций ОАО «Качканарский ГОК «Ванадий» и ОАО «Ашинский металлургический завод», признать недействительными торги по продаже акц ОАО «Качканарский ГОК «Ванадий».

Решением суда от 01.08.2000 иск удовлетворен (судья Зубкова Л.И.).

Постановлением апелляционной инстанции от 16.10.2000 решение отменено (судьи: Карташкова Т.Н., Головко Л.П., Ракков В.В.), иск удовлетворен, в иске Компании «Амбер Стар Эл. Эл. Си.» и ООО «Гидромашсервис» отказано.

Ответчики - Управление Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по Челябинской области, Компания «Амбер Стар Эл. Эл. Си.», ЗАО «Финансовая компания «ВАДИС», ЗАО «Финансовая компания «Профит Хауз», ЗАО «Микчел-Инвест», с постановлением не согласны, просят его отменить ссылаясь на нарушение судом ст.ст. 149, 302 ГК РФ, Временного положения «о порядке обращения взыскания на имущество организаций», ФЗ «о исполнительном производстве», ФЗ «о рынке ценных бумаг», Указа Президента РФ № 604 от 29.05.98 «о мерах по обеспечению безусловного исполнения решений о взыскании задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам», Положения «о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг», ст.ст. 7, 360, 115, 119, 120, 155 АПК РФ, указывают на необоснованность решения постановления.

Проверив законность решения и постановления в порядке ст.ст. 162, 171, 174 АПК РФ, суд кассационной инстанции оснований для отмены постановления не усматривает.

Как следует из материалов дела, на основании решений Госналогинспекции г. Озерска о взыскании недоимок по налогам, пени и штрафов с ООО НПРО «Урал Озерским МРО УФСНП РФ по Челябинской области проведены опись и арест его имущества, в том числе обыкновенных бездокументарных акций в количестве 30831 шт. первого выпуска и 10552232 шт. второго выпуска ОАО «Качканарский ГОК «Ванадий», а также 1675551 шт. обыкновенных бездокументарных акций ОАО «Ашинский металлургический завод».

Данные акции были переданы на реализацию ЗАО «Микчел-Инвест» и на основании передаточных распоряжений №135, 648, 649 регистратором сделаны записи о переходе прав на акции новым собственникам.

Решениями арбитражного суда по делам № А76-2946/98 и № А76-6464/98 решения Госналогинспекции по г.Озерску, на основании которых было арестовано и реализовано имущество ООО НПРО «Урал» на сумму 14 766 635 руб. были признаны недействительными в части обращения взыскания на имущество на сумму 12 435 673 руб.

С учетом данного обстоятельства, установив, что передаточные распоряжения № 135,648,649, являясь односторонними сделками, не соответствуют требованиям п.п.5, 7.3, 7.5 Положения «О ведении реестра владельцев именных ценных бумаг», утвержденного Постановлением ФКЦБ РФ от 02.10.97 в соответствии со ст. 42 ФЗ «О рынке ценных бумаг» суд сделал правильный вывод об их ничтожности в силу ст.168 АПК РФ и применил предусмотренные ст.167 ГК РФ последствия их недействительности, обязав реестродержателей привести данные реестров в положение, существовавшее на момент списания акций по оспариваемым передаточным распоряжением.

Ссылка ответчиков на ст.302 ГК РФ правомерно отклонена судом, поскольку требования об истребования акций из чужого незаконного владения в порядке виндикации истцом не заявлялось. Доводы заявителей кассационных жалоб о том, что спорные акции в настоящее время находятся у лиц, не привлеченных к участию в деле, материалами дела не подтверждены.

Довод Управления Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по Челябинской области о том, что стоимость реализованных акций возвращена истцу, также не подтвержден.

С учетом изложенного постановление закононо, обоснованно и отмене не подлежит. Нарушения судом апелляционной инстанции норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного решения, не установлено. Оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 174, 175, 177 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление апелляционной инстанции от 16.10.2000 Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-4037/2000 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Приостановление исполнения постановления апелляционной инстанции отменить.

Председательствующий	Арбитражный суд
Судьи:	П.А. Азанов
Судья:	И.Г. Арсенов
	М.Г. Митина

05 01 2005

*И.Г. Арсенов*

И.Г. Арсенов

П.А. Азанов

М.Г. Митина

# **EXHIBIT “6”**

OJSC KACHKANAR ORE MINING AND PROCESSING PLANT VANADIY  
 Registered under # 0422 series III-IK on April 15, 1993 by the Head of the Kachkanar  
 City Administration  
 624356 Sverdlovsk region, Kachkanar, 2 Sverdlova Street

Outgoing # 129i/GOKVAN – 1  
 November 17, 2000

**NOTIFICATION**  
 with regard to transaction on the account

Type of the personal account	Personal account of the owner
# of the personal account	3940-V
Registered person	LLC Nauchno-Proizvodstvennoe Regionalnoe Obiedinenie Ural
State registration #	3532
Date and issuer	December 8, 1997, Ozersk town administration, Chelyabinsk Region

Transaction information

# and type of the personal account	3912-V, personal account of the owner
Expropriator	Company Omni Trusthouse Limited
# and type of the personal account	3940-V, personal account of the owner
Acquirer	LLC Nauchno-Proizvodstvennoe Regionalnoe Obiedinenie Ural
Type of transaction	Transfer of securities between owners (51/51) (V/V)
State registration # of securities	62-1P-290
Type, category of securities	Ordinary shares
Number of securities	30831 (Thirty thousand eight hundred thirty one)
Nominal value	1 (one ruble, 0 kopecks)
Amount of transaction	
Basis for entering of a record in the register	Decision initiating execution proceedings Incoming # 42/GOKVAN of November 14, 2000 Decision/order of the court, no number, of November 14, 2000
Commentary	
Number and date of transaction	39804 of November 15, 2000

Result of carrying out of a transaction

Successful completion of a transaction

---

Registrar	OJSC Vedenie Reestrov Kompaniy
Registered under #	03648 Series 1-EI on September 13, 1994 by the Ekaterinburg City Administration
License #	01059 of June 20, 1998 effective until March 23, 2001, issued by Federal Securities Commission of the Russian Federation
Location and telephone	520014 Ekaterinburg, 26 Lenina Ave., tel: 776- 723
Authorized person	[signed] Kuznetsov A. [seal]

OJSC KACHKANAR ORE MINING AND PROCESSING PLANT VANADIY  
 Registered under # 0422 series III-IK on April 15, 1993 by the Head of the Kachkanar  
 City Administration  
 624356 Sverdlovsk region, Kachkanar, 2 Sverdlova Street

Outgoing # 129i/GOKVAN – 2  
 November 17, 2000

**NOTIFICATION**  
 with regard to transaction on the account

Type of the personal account	Personal account of the owner
# of the personal account	3940-V
Registered person	LLC Nauchno-Proizvodstvennoe Regionalnoe Obiedinenie Ural
State registration #	3532
Date and issuer	December 8, 1997, Ozersk town administration, Chelyabinsk Region

**Transaction information**

# and type of the personal account Expropriator	3912-V, personal account of the owner Company Omni Trusthouse Limited
# and type of the personal account Acquirer	3940-V, personal account of the owner LLC Nauchno-Proizvodstvennoe Regionalnoe Obiedinenie Ural
Type of transaction	Transfer of securities between owners (51/51) (V/V)
State registration # of securities	62-1-1396
Type, category of securities	Ordinary shares
Number of securities	10,552,232 (Ten million five hundred fifty two thousand two hundred thirty two)
Nominal value	1 (one ruble, 0 kopecks)
Amount of transaction	
Basis for entering of a record in the register	Decision initiating execution proceedings Incoming # 42/GOKVAN of November 14, 2000 Decision/order of the court, no number, of November 14, 2000
Commentary	

Number and date of transaction 39805 of November 15, 2000  
Result of carrying out of a transaction Successful completion of a transaction

---

Registrar	OJSC Vedenie Reestrov Kompaniy
Registered under #	03648 Series 1-EI on September 13, 1994 by the Ekhaterinburg City Administration
License #	01059 of June 20, 1998 effective until March 23, 2001, issued by Federal Securities Commission of the Russian Federation
Location and telephone	520014 Ekhaterinburg, 26 Lenina Ave., tel: 776- 723
Authorized person	<u>[signed]</u> Kuznetsov A. [seal]

31/83/81

20 : 21

ОАО КАЧКАНАРСКИЙ ГОРНО-ОБОГАТИТЕЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС "ВАНАДИЙ"  
Зарегистрировано под № 0422 СЕРИЯ III-ИК 16.04.1993 ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ Г. КАЧКАНАР  
624266 СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛ., Г.КАЧКАНАР УЛ. СВЕРДЛОВА, 2  
Июль 23-е/ГОДЬЯН,  
р.11.2000

**УВЕДОМЛЕНИЕ**

Лицевой счет владельца  
3940-8  
ООО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "УРАЛ"  
3632  
08.12.1997 АДМИНИСТРАЦИЯ Г. ОЗЕРСКА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛ.

## Сведения об опекунах

**ЗВІТ ОУ ЗА ВІДВЕДЕННЯ  
3912-8 Ліцевий счт вкладельця  
КОМПАНІЯ "ОМНІ ТРАСТХАУС ЛІМІТЕД"**

**Н и тип лицевого счета**  
**Отмуждатель**

## Н и тип лицевого счета Приобретателя

### Тип операции

Вид. категори

Гос. земкстрац. № ценных бумаг  
вид. категория (тип) ценных бумаг  
Количество ценных бумаг (шт.)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА,  
Бывший № 42/ГОКВАН- от 14.11.2000**

Православие

**Номер и дата операции**  
**Результат выполнения**

38804 07 15 11 2000

Членство в Ассоциации

Регистрация  
Зарегистрирован под №  
Лицензия №  
Место нахождения и телефон

АОЗТ "ВЕДЕНИЕ РЕГИСТРОВ КОМПАНИЙ"  
03648 СЕРИЯ 1-ЕИ 13.05.1994 АДМИНИСТРАЦИЯ Г. ЕКАТЕРИНБУРГА  
01050 от 20.05.1998 действует до 23.03.2001, выдана ФКЛ15 РС  
520014 г ЕКАТЕРИНБУРГ пр. ЛЕНИНА 28 тел 776-223

### **Упражнение 1. Упражнение 1.**

四



13/05 2002 17:52 FAX 9334614

MARKS&amp;SOKOLOV

006

ОАО КАЧКАНАРСКИЙ ГОРНО-ОБОГАТИТЕЛЬНЫЙ КОМБИНАТ "ВАНДИЙ"  
 Зарегистрировано под № 0422 СЕРИЯ III-ИК 15.04.1993 ГЛАВА АДМИНИСТРАЦИИ Г. КАЧКАНАР  
 624355 СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛ., Г.КАЧКАНАР УЛ. СВЕРДЛОВА, 2

Иск № 1294/ГОКВАН-2

17.11.2000

### УВЕДОМЛЕНИЕ об операции, проведенной по счету

Тип лицевого счета	Лицевой счет владельца	
№ лицевого счета	3940-В	
Зарегистрированное лицо	ООО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "УРАЛ"	
N гос. регистрации	3532	
Дата и орган выдачи	08.12.1997 АДМИНИСТРАЦИЯ Г.ОЗЕРСКА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛ.	
Н и тип лицевого счета	Сведения об операции	
Отчуждатель	3912-В Лицевой счет владельца	
	КОМПАНИЯ "ОМНИ ТРАСТХАУС ЛИМИТЕД"	
Н и тип лицевого счета	3940-В Лицевой счет владельца	
Приобретатель	ООО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ "УРАЛ"	
Тип операции	Передача ЦБ между владельцами/ДУ (51/51) (В/В)	
Гос. регистрац. № ценных бумаг	62-1-1396	
Вид, категория (тип) ценных бумаг	Обыкновенные акции	
Количество ценных бумаг (шт.)	10552232 ( Десять миллионов пятьсот пятьдесят две тысячи двести тридцать две )	
Номинальная стоимость	1 ( Один руб. 0 коп. )	
Сумма сделки		
Основание для внесения записи в реестр	ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ВОЗБУЖДЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА. Входящий № 42/ГОКВАН- от 14.11.2000 Решение/определение суда Без номера от 14.11.2000	
Примечание		
Номер и дата операции	39805 от 15.11.2000	
Результат выполнения операции:	Успешное завершение операции	

Регистратор  
 Зарегистрирован под №  
 Лицензия №  
 Место нахождения и телефон

АОЗТ "ВЕДЕНИЕ РЕЕСТРОВ КОМПАНИЙ"  
 03849 СЕРИЯ I-ЕИ 13.09.1994 АДМИНИСТРАЦИЯ Г. ЕКАТЕРИНБУРГА  
 01059 от 20.06.1996 действует до 23.03.2001, выдана ФКЦБ РФ  
 620014 Г. ЕКАТЕРИНБУРГ ПР. ЛЕНИНА, 28, тел. 776-723

Уполномоченное лицо

КУЗНЕЦОВ А.

М.П.

